**Дело № 2-1293/2022**

**УИД 77RS0027-02-2021-025980-22**

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

09 марта 2022 года адрес

Тверской районный суд адрес

в составе: председательствующего судьи Молитвиной Т.А.,

при секретаре фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Публичного акционерного общества «Сбербанк» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк» к Сичевому Сергею Сергеевичу о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту,

руководствуясь ст. 199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

иск Публичного акционерного общества «Сбербанк» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк» к Сичевому Сергею Сергеевичу о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту удовлетворить.

Взыскать с Сичевого Сергея Сергеевича в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк» задолженность по эмиссионному контракту № 0910-Р-12386869970 от 08.12.2018 года в размере сумма, расходы по уплате государственной пошлины в размере сумма

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Апелляционная жалоба подается через Тверской районный суд адрес.

Судья фио

**Дело № 2-1293/2022**

**УИД 77RS0027-02-2021-025980-22**

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

09 марта 2022 года адрес

Тверской районный суд адрес

в составе: председательствующего судьи Молитвиной Т.А.,

при секретаре фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Публичного акционерного общества «Сбербанк» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк» к Сичевому Сергею Сергеевичу о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту,

УСТАНОВИЛ:

ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк» обратился в суд с иском к Сичевому С.С. о взыскании задолженности по эмиссионному контракту № 0910-Р-12386869970 от 08.12.2018 года в размере сумма, расходы по уплате государственной пошлины в размере сумма

В обоснование заявленных требований истец указал, что платежи в счет погашения задолженности по кредиту ответчиком производились с нарушениями в части сроков и сумм, обязательных к погашению. 28.07.2021г. в адрес ответчика было направлено требование о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки, которое было оставлено без исполнения, задолженность до настоящего времени ответчиком не погашена.

Представитель истца в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие.

Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом по последнему известному месту жительства.

В соответствии со ст. 113 ГПК РФ лица, участвующие в деле, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

Судебное извещение, адресованное лицу, участвующему в деле, направляется по адресу, указанному лицом, участвующим в деле, или его представителем.

Согласно ст. 118 ГПК РФ лица, участвующие в деле, обязаны сообщить суду о перемене своего адреса во время производства по делу. При отсутствии такого сообщения судебная повестка или иное судебное извещение посылаются по последнему известному суду месту жительства или месту нахождения адресата и считаются доставленными, хотя бы адресат по этому адресу более не проживает или не находится.

Кроме того, в силу ст. 165.1 ГК РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Согласно положениям, п. 68 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 г. N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» статья 165.1 ГК РФ подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное. Таким образом, риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат.

Учитывая, что судом были предприняты необходимые меры по извещению ответчика о дате, времени и месте судебного заседания, суд расценивает извещение ответчика как надлежащее, а его неявку не уважительной, в связи с чем руководствуясь ч.ч. 4, 5 ст. 167 ГПК РФ, полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие сторон.

Изучив доводы иска, исследовав письменные материалы дела, суд находит исковые требованиям подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно п. 2 ст. 1 ГК РФ граждане и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и определении любых, не противоречащих законодательству условий договора.

В соответствии с п. 1 ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на неё.

Согласно п. 1 ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право от должника исполнения его обязанности.

В силу ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается.

В судебном заседании установлено, что 08.12.2018 года между ПАО «Сбербанк» и фио заключен эмиссионный контракт № 0910-Р-12386869970 на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи кредитной карты ПАО «Сбербанк» с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях.

Договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты ПАО «Сбербанк» и ознакомления его с Индивидуальными условиями выпуска и обслуживания кредитной карты банка (далее – Индивидуальные условия), Общими условиями выпуска и обслуживания кредитной карты банка (далее – Условия), Тарифами Банка, Памяткой Держателя банковских карт и Памяткой по безопасности.

Данный договор, по своему существу, является договором присоединения, основные положения которого в одностороннем порядке сформулированы ПАО «Сбербанк» в Условиях. Возможность заключения такого договора предусмотрена ст. 428 ГК РФ.

Во исполнение заключенного договора ответчику была выдана кредитная карта с лимитом кредита, условия предоставления и возврата которого изложены в Условиях и Тарифах ПАО «Сбербанк». Также ответчику был открыт счет для отражения операций, проводимых с использованием международной кредитной карты в соответствии с заключенным договором.

В соответствии с Условиями, операции, совершенные по карте, оплачиваются за счет кредита, предоставляемого ПАО «Сбербанк» ответчику на условиях «до востребования», с одновременным уменьшением доступного лимита кредита. Кредит по карте предоставляется ответчику в размере кредитного лимита под 23, 9 % годовых на условиях, определенных Тарифами Банка.

Согласно Условиям, погашение кредита и уплата процентов за его использование осуществляется ежемесячно по частям (оплата суммы обязательного платежа) или полностью (оплата суммы общей задолженности) в соответствии с информацией, указанной в отчете.

Также Условиями предусмотрено, что за несвоевременное погашение обязательных платежей взимается неустойка в соответствии с Тарифами Банка.

Сумма неустойки рассчитывается от остатка просроченного основного долга по ставке, установленной Тарифами Банка, и включается в сумму очередного обязательного платежа до полной оплаты Заемщиком всей суммы неустойки, рассчитанной по дату оплаты суммы просроченного основного долга в полном объеме.

Платежи в счет погашения задолженности по кредиту Ответчиком производились с нарушениями в части сроков и сумм, обязательных к погашению.

За ответчиком по состоянию на 26.11.2021 года образовалась просроченная задолженность согласно расчету: просроченный основной долг – сумма, неустойка – сумма

28.07.2021г. в адрес ответчика было направлено требование о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки, которое было оставлено без исполнения, задолженность до настоящего времени ответчиком не погашена.

На день рассмотрения иска в суде задолженность перед банком ответчиком не погашена.

Ответчик был ознакомлен с условиями предоставления кредита и выразил свое согласие с ними, о чем имеется его подпись. Условия по начислению процентов (неустойки) определено сторонами при заключении договора на основании свободного и добровольного волеизъявления, что в силу статей 429, 431 ГК РФ позволяет признать эти условия согласованными.

Оценив в совокупности собранные по делу доказательства, суд приходит к выводу о том, что исковые требования ПАО «Сбербанк» о взыскании с ответчика задолженности по эмиссионному контракту, являются обоснованными.

Согласно ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Доказательств, свидетельствующих об исполнении надлежащим образом принятых на себя обязательств по кредитному договору, так и опровергающих расчет задолженности по кредитному договору ответчиком не представлено.

В силу ст. 150 ГПК РФ непредставление ответчиком доказательств и возражений не препятствует рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам.

Представленные истцом в подтверждение исковых требований доказательства суд находит достаточными, достоверными, а расчет взыскиваемой суммы обоснованным, поскольку данный расчет основан на условиях заключенного между сторонами кредитного договора.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца задолженности по эмиссионному контракту в размере сумма

В соответствии с ч.1 ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца суд взыскивает расходы по уплате госпошлины в размере сумма

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

иск Публичного акционерного общества «Сбербанк» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк» к Сичевому Сергею Сергеевичу о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту удовлетворить.

Взыскать с Сичевого Сергея Сергеевича в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк» задолженность по эмиссионному контракту № 0910-Р-12386869970 от 08.12.2018 года в размере сумма, расходы по уплате государственной пошлины в размере сумма

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Апелляционная жалоба подается через Тверской районный суд адрес.

Судья фио

Мотивированное решение суда изготовлено 17.03.2022 года